



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 05001-31-05-012-2022-00298-01  
Demandante: Luis David Serna Ramírez  
Demandado: Bancolombia S.A.  
Asunto: Apelación de auto  
Procedencia: Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín  
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique  
Tema: Excepción Previa – cosa juzgada –transacción

**Medellín, marzo primero (01) de dos mil veinticuatro (2024)**

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, y aprobado el proyecto propuesto por la magistrada ponente, procede a decidir el recurso de apelación formulado por la parte actora, respecto del auto que resolvió la excepción previa de cosa juzgada, proferido el 30 de enero de 2024 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por el señor Luis David Serna Ramírez contra la Bancolombia S.A., conocido con el Radicado 05001-31-05-012-2022-00298-01.

**1.- ANTECEDENTES**

**1.1.- DEMANDA**

El señor Luis David Serna Ramírez convocó a juicio a Bancolombia S.A., pretendiendo se declare que fue empleado de dicha sociedad desde el 5 de mayo de 2009 hasta el 5 de agosto de 2019, día de su despido injusto, como consecuencia se condene a la sociedad al pago de salarios y prestaciones sociales dejados de percibir, bonificaciones y demás, desde el 5 de agosto de 2019; se condene al pago de la indemnización otorgada en los estatutos de la entidad por despido sin justa causa, por valor aproximado de \$100.000.000, se condene al pago de salarios insolutos, cesantías, intereses a las cesantías, primas legales de servicio, vacaciones, nivelación salarial, dotaciones, al pago de la indemnización moratoria consagrada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, por el lapso transcurrido entre el despido hasta la presentación de la demanda, por no haber consignado las cesantías correspondientes a los años 2019 a 2022, en igual sentido, la indemnización del artículo 65 del Código Sustantivo de Trabajo, desde el 5 de agosto de 2019 hasta que se verifique el pago de las prestaciones sociales o subsidiariamente la indexación. (doc.03, carp.01).

## 1.2.- CONTESTACIÓN

Al replicar la demanda, **Bancolombia S.A.**, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló la excepción previa denominada “Transacción- Cosa Juzgada”, señalando que entre las partes, haciendo uso de sus facultades legales y actuando de manera libre y voluntaria, celebraron un acuerdo de transacción, mediante el cual materializaron el mutuo acuerdo para terminar el contrato de trabajo y además decidieron transigir y conciliar cualquier derecho legal o extralegal que tuviere el trabajador por la ejecución y terminación del contrato, razón por la cual se le concedió al demandante además de su liquidación final de prestaciones una millonaria suma de dinero de \$52.000.000, más otras contraprestaciones económicas, compensación económica imputable a las pretensiones que hoy busca le sean reconocidas, desconociendo de ante mano el acuerdo llegado en el contrato de transacción.

Agregó que el acuerdo de transacción tiene los efectos de cosa juzgada, conforme lo dispuesto en el artículo 2469 del Código Civil, por lo que no es posible que el

operador jurídico emita nuevos pronunciamientos, consecuencias o efectos, sobre una situación fáctica que ya fue zanjada por las partes, existiendo unidad de objeto, de partes y de causa, requisitos necesarios para declarar la cosa juzgada. (doc.09, carp.01)

### **1.3.- AUTO DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, en audiencia pública celebrada el 30 de enero de 2024, declaró probada la excepción previa de cosa juzgada propuesta por Bancolombia S.A, y dio por terminado el proceso.

Para arribar a tal conclusión, indicó la a quo que la transacción es un contrato a través del cual las partes finalizan de manera extrajudicial un litigio o eventual litigio, teniendo como únicas restricciones las establecidas en el artículo 53 de la Constitución Política, resaltando que en los asuntos del trabajo salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles es procedente la transacción, la cual en las voces del artículo 2483 del Código Civil produce efectos de cosa juzgada. Preciso que lo pretendido por el actor es que se declare que fue despedido sin justa causa el 5 de agosto de 2019 y como consecuencia de ello, el reconocimiento de la indemnización establecida en los estatutos, el pago de salarios y prestaciones sociales desde el 5 de agosto de 2019 y las sanciones moratorias, aportándose el acuerdo de terminación voluntaria del contrato de trabajo, sin que la parte demandante ataque el acuerdo de transacción en la demanda, pues lo que discute es cuál es la causa verdadera de terminación del contrato y que se trató de un despido sin justa causa, considerando que al haberse transado la terminación del contrato de trabajo entre las partes, en el proceso no es posible anclar discusiones al respecto, por lo que se evidencia que existe identidad de partes, objeto y causa. (doc.13, carp.01)

### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada judicial del señor **Luis David Serna Ramírez** impetró recurso de apelación, señalando que el supuesto contrato de mutuo acuerdo que se pretende

hacer valer como cosa juzgada está viciado de nulidad por falta de los requisitos de validez, por falta de consentimiento, la fuerza y el dolo que ejerció la representante de la empresa al momento de la firma del documento, arrimándose prueba al proceso donde el mismo demandante al día siguiente manifestó a la Línea de Ética de Bancolombia tales hechos, igualmente, habrá de entenderse el contrato de trabajo se encuentra en el mismo estado que se hallara de no haber existido el acto viciado. (minuto 00:13:45 a 00:15:13 doc.13, carp.01).

### 1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado de **Bancolombia S.A.**, solicitó se confirme la decisión de primera instancia, resaltando que conforme se desprende de los hechos y pretensiones, el conflicto jurídico que propuso el demandante se encamina solamente a determinar si el contrato fue terminado sin justa causa y por ende si le asiste derecho a la indemnización por terminación sin justa causa legal o convencional, sin que en ningún momento se plantee como problema jurídico la nulidad del acuerdo de transacción, ni mucho menos un ataque en virtud de un vicio en el consentimiento, puntos que solo surgieron al momento de argumentarse el recurso de apelación, pretendiéndose así reformar la demanda, encontrándose precluida la oportunidad para ello.

Agregó, que el acuerdo celebrado entre las partes no fue objeto de derechos ciertos e indiscutibles, como tampoco desconoció ningún derecho del demandante, gozando de plena validez.

Por su parte, la apoderada del **actor**, señaló que el artículo 229 de la Constitución establece el derecho de acceso a la justicia en igualdad de condiciones, existiendo la obligación de protección por parte del Estado, en virtud de la cual se deben adoptar las medidas orientadas a que terceros no pueden interferir u obstaculizar el acceso efectivo a la justicia, siendo claro igualmente, que existe un deber por parte de los jueces de interpretar la demanda, sin que los fundamentos jurídicos

expresados por el actor los restrinja en su labor, deber que es desconocido por la juez, pues es claro en la demanda que el actor nunca estuvo de acuerdo con firmar el supuesto acuerdo de terminación voluntaria, existiendo en los anexos de la demanda y su redacción respaldo de ello, por lo que reitera la solicitud de que se revoque el auto y se dé prevalencia al querer del demandante sobre el error de la profesional del derecho al redactar la demanda. (doc04. Carp.02)

## **2.- CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por la parte demandante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

### **2.1.- PROBLEMA JURÍDICO**

Debe resolver la Sala:

¿Si es procedente revocar el auto proferido en audiencia pública el 30 de enero de 2024 por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, determinando para tal fin, si la excepción previa de cosa juzgada en virtud de la existencia de un acuerdo de transacción, tiene vocación de prosperidad?

### **2.3.- TESIS DE LA SALA**

El problema jurídico propuesto se resuelve bajo la tesis según la cual incumbe al juez la interpretación integral de la demanda para establecer cuál es la aspiración del promotor de la acción y en el sub lite es posible colegir que el extrabajador tácitamente discute la eficacia de la terminación del contrato por mutuo acuerdo, para sostener la tesis de la configuración de un despido injusto, que solo podría

plantearse bajo esa premisa, escenario en el cual no es posible en esta etapa procesal declarar probada la excepción previa de cosa juzgada formulada por Bancolombia S.A., la cual debe resolverse de fondo una vez cumplido el debate probatorio. Consecuentemente, la decisión de primera instancia será REVOCADA.

## 2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

Las excepciones constituyen una herramienta que otorga el ordenamiento jurídico para que el demandado pueda ejercer su derecho de contradicción y defensa, ya sea atacando las pretensiones de la parte demandante, enderezando el litigio para evitar posibles nulidades o terminando el proceso con sustento en que este no cuenta con todos presupuestos legales para que pueda ventilarse. Así pues, en su defensa, el demandado puede formular tres tipos de excepciones, a saber: i) excepciones previas, ii) excepciones de mérito o de fondo y iii) excepciones mixtas.

Las excepciones previas, también conocidas como dilatorias, son aquellas destinadas a sanear el proceso, y por ello, su cometido no es el de cuestionar el fondo del asunto, sino el de mejorar el trámite de la Litis, y así, evitar posibles nulidades, o terminar el proceso cuando no es posible sanearlo, de forma tal que, el legislador previó que debían ser resueltas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio (artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social).

La cosa juzgada es una excepción mixta, en la medida en que puede ser decidida como previa cuando los elementos que la configuran no están plenamente acreditados o como excepción de fondo en el resultado del análisis probatorio.

Ahora bien, el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece:

*“El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como*

*previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo.”*

Por su parte, el artículo 303 del Código General del Proceso, define el instituto de la cosa juzgada en los siguientes términos:

*“La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.*

*Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.*

*En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.*

*La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión”*

## **2.5.- CASO CONCRETO**

En el asunto sometido a consideración de la Sala, Bancolombia S.A., formuló como previa la excepción de cosa juzgada, con sustento en la celebración del acuerdo de transacción suscrito con el accionante el 5 de agosto de 2019, por medio del cual se acordó la terminación del contrato de trabajo, siendo claro que conforme lo normado en el artículo 2483 del Código Civil, la transacción produce el efecto de cosa juzgada en última instancia, tal y como lo anotó la funcionaria de primer grado. En igual sentido, resulta acertado el raciocinio de la juez al señalar que en los asuntos del trabajo, es procedente la transacción y la misma tiene validez, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles.

Al respecto, ha sostenido la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia, que en materia laboral procede la transacción cuando: “i) exista entre las partes un litigio eventual o pendiente de resolver; ii) verse sobre derechos inciertos y discutibles; iii) el

*consentimiento de las partes esté exento de vicios y; iv) genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes que no sean lesivas para el trabajador”.* (AL1035 de 2023).

Concluyó la juez de instancia que, atendiendo a la transacción celebrada entre las partes, no es posible abordar las discusiones planteadas en el presente juicio por el actor, considerando que la parte demandante no ataca el acuerdo de transacción, afirmación última que no comparte este Colegiado, teniendo en cuenta que si bien la demanda presenta serias falencias en su estructura y no se formuló pretensión expresa en el sentido de la declaratoria de ineficacia del acuerdo de transacción, del estudio integral del escrito inaugural puede colegirse claramente que la parte demandada si discute la validez de dicho acuerdo, desconociendo además sus efectos al sostener que lo acontecido en la realidad fue un despido sin justa causa.

Nótese que el pretensor en su demanda informó sobre la suscripción del contrato de transacción y en los hechos de la misma, principalmente en los numerados como 4, 6, 10 y 11, se afirma que Bancolombia pretendió ocultar un despido injusto con el acuerdo de transacción, asimismo, que el trabajador fue prácticamente obligado a firmar la transacción, sin estar de acuerdo con el documento y que expresó vía correo electrónico a la entidad su inconformismo con la decisión, situación última que resalta la apoderada en la sustentación del recurso.

Advirtiéndose que, en efecto, en el hecho 11 del libelo incoativo se hace remisión al correo electrónico enviado por el accionante el 6 de agosto de 2019 a la Línea de Ética de Bancolombia, aportado como anexo a la demanda, por medio del cual presenta una denuncia por el despido realizado el 5 de agosto, señalando que arbitrariamente fue sometido por Diana Marcela Castaño y Claudia Patricia Salinas, sosteniendo que le negaron el uso de celular y tomar fotografías para poder hacer consultas.

En igual sentido, de la lectura de las pretensiones cuarta a séptima, se advierte



que lo perseguido es se declare que se presentó un despido injusto, lo cual lleva ínsito el desconocimiento del acuerdo de transacción, no siendo posible escindir ambas situaciones, de ahí que no comparte la Sala la reflexión de la a quo y del procurador judicial de la pasiva, en el sentido que lo único pretendido es la declaratoria de terminación del contrato sin justa causa y la correspondiente indemnización, pues con ello se desconoce el contexto en el cual se plantea la pretensión.

Incumbe recordar que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, de tiempo atrás ha enfatizado en el deber que tiene el juez de interpretar la demanda, entre otras, en la sentencia SL, Rad. 22923 de 2005.

*“Desde antaño, es jurisprudencia adoctrinada que cuando el juez al momento de dictar sentencia se encuentra ante una demanda que no ofrezca la precisión y claridad debidas, bien por la forma como aparecen las súplicas, ora en la exposición de los hechos, también en los fundamentos de derecho, o en las unas y en los otros, está en la obligación de interpretarla para desentrañar el verdadero alcance e intención del demandante, al formular sus súplicas, para lo cual debe tener muy presente todo el conjunto de ese libelo, sin que pueda aislar el petitum de la causa petendi, buscando siempre una afortunada integración, por cuanto los dos forman un todo jurídico; y además si es necesario para precisar su auténtico sentido y aspiración procesal, tener en cuenta las actuaciones que haya desarrollado el actor en el trámite del proceso, lo cual debe observar celosamente el instructor judicial a manera de saneamiento, a efecto de evitar una nulidad o una decisión inhibitoria con grave perjuicio para los litigantes y talanquera infranqueable para que se llegue a la norma individual constituida con la sentencia de fondo, lo que choca con el deber ser de la administración de justicia.” (reiterada en sentencias SL9318 de 2016, SL5352 de 2019 y SL 2604 de 2021).*

Con esta misma orientación la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC6507-2017, recordó:

*“...el juez debe interpretar la demanda en su conjunto, con criterio jurídico, pero no mecánico, auscultando en la causa para pedir su verdadero sentido y alcance, sin limitarse a un entendimiento literal, porque debe trascenderse su misma redacción, para descubrir su naturaleza y esencia, y así por contera superar la indebida calificación jurídica que eventualmente le haya dado la propia parte demandante. Tales hechos, ha dicho la Corte, son los que sirven de fundamento al derecho invocado y es sobre la comprobación de su existencia y de las circunstancias que los informan sobre que habrá de rodar la*

*controversia’ (Sentencia de 2 de diciembre de 1941). Si están probados los hechos, anotó en otra ocasión, ‘incumbe al juez calificarlos en la sentencia y proveer de conformidad, no obstante, los errores de las súplicas: da mihi factum, dabo tibi ius’*

Resta por anotar, que si bien la facultad hermenéutica del fallador no es absoluta, pues no puede llevar a la incorporación de hechos o pretensiones que no se desprendan del libelo original, en este caso los errores de la profesional del derecho que representa al accionante en la configuración de la demanda y, en especial, en el diseño preciso de las pretensiones, no impiden al interprete deducir la pretensión de declaratoria de ineficacia de la transacción que subyace a la pretensión de declaratoria del despido injusto, siendo importante señalar que tales yerros no pueden afectar el derecho de acceso efectivo a la administración de justicia del extrabajador demandante, en todo caso ajeno a la forma en que se redacta el escrito inaugural.

Bajo el anterior escenario, concluye la Sala que en esta causa judicial está en discusión la eficacia del acuerdo de transacción celebrado entre las partes el 5 de agosto de 2019, lo que, precisamente, será objeto del debate probatorio. De consiguiente no es posible resolver como previa la excepción de cosa juzgada, estando sujeta al análisis de fondo que debe cumplirse en la sentencia.

Corolario de lo expuesto, la decisión de primera instancia será revocada, para en su lugar disponer que la excepción de cosa juzgada sea resuelta como de fondo, y ordenar que se continúe el trámite del proceso.

Sin costas en ambas instancias, en consideración a las falencias de redacción que presenta el libelo inicial que dieron lugar a la excepción previa formulada.

### **3.- DECISION**

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

### **RESUELVE**

1.- Se **REVOCA** el auto proferido el 30 de enero de 2024, por medio del cual se declaró probada la excepción previa de cosa juzgada y en su lugar

- a) Se declara no probada como previa la excepción de cosa juzgada y se dispone que la misma sea resuelta como excepción de fondo.
- b) En consecuencia, se ordena continuar con el trámite del proceso.
- c) Sin costas en primera instancia

2.- Sin costas en la apelación.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,



**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**



**LUZ PATRICIA CALLE QUINTERO**



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

El presente auto fue notificado por estado N°38 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 04 de marzo de 2024.

\_\_\_\_\_  
RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario